**Título del Artículo a evaluar: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Los conceptos de los artículos evaluados para su eventual publicación en la revista *Historia y Espacio* deben contemplar los criterios señalados en este documento. Escriba sus observaciones debajo de cada una de las categorías y asígnele una evaluación cuantitativa. Al final del documento hay un espacio para sus sugerencias adicionales.

| 1. **Consistencia interna** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ¿Le parece que el título del texto es el adecuado y da cuenta del tema/problema que aborda el autor? ¿El articulo muestra claridad en el tema que aborda? ¿La escritura utilizada es apropiada? ¿El artículo muestra coherencia entre las diferentes partes que lo componen? | | | | |
| **Observaciones:** (No deje sin diligenciar este ítem) | | | | |
| **1. Deficiente** | **2. Aceptable** | **3. Bueno** | **4. Muy bueno** | **5. Excelente** |
|  |  |  |  |  |

| 1. **Pertinencia con el campo de conocimiento** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ¿El artículo hace un aporte novedoso? ¿Qué grado de pertinencia tiene el artículo a su campo de conocimiento específico? ¿Constituye un aporte a ese campo? El artículo, ¿presenta reflexión y aporte personal del autor? ¿Considera que el artículo es relevante y pertinente para publicarse en una revista de Historia? | | | | |
| **Observaciones:** (No deje sin diligenciar este ítem) | | | | |
| **1. Deficiente** | **2. Aceptable** | **3. Bueno** | **4. Muy bueno** | **5. Excelente** |
|  |  |  |  |  |

| 1. **Calidad conceptual y de conocimiento** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ¿Se evidencia un conocimiento suficiente sobre el tema a tratar? ¿Evidencia rigor conceptual? | | | | |
| **Observaciones:** (No deje sin diligenciar este ítem) | | | | |
| 1. Deficiente | 2. Aceptable | 3. Bueno | 4. Muy bueno | 5. Excelente |
|  |  |  |  |  |

| 1. **Bibliografía, fuentes documentales y referencias** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ¿Son pertinentes y actualizadas las fuentes y la bibliografía consultadas? ¿Recurre de manera pertinente a fuentes primarias? ¿Las citas y referencias bibliográficas están debidamente contextualizadas y son pertinentes? ¿Las notas, son suficientes y contribuyen a la claridad del texto? | | | | |
| **Observaciones:** (No deje sin diligenciar este ítem) | | | | |
| 1. Deficiente | 2. Aceptable | 3. Bueno | 4. Muy bueno | 5. Excelente |
|  |  |  |  |  |

| 1. **Metodología y conclusiones** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| La perspectiva teórico-metodológica, es adecuada a la cuestión que se plantea? ¿Se explica claramente la metodología utilizada en la investigación? ¿Existe coherencia entre los objetivos planteados, el problema construido y las conclusiones presentadas? | | | | |
| **Observaciones:** (No deje sin diligenciar este ítem) | | | | |
| 1. Deficiente | 2. Aceptable | 3. Bueno | 4. Muy bueno | 5. Excelente |
|  |  |  |  |  |

**Después de evaluar los anteriores criterios, Ud. considera que el artículo debe:**



**ACEPTARSE**



**SE REQUIEREN CAMBIOS MENORES**



**SE REQUIEREN CAMBIOS MAYORES**



**RECHAZARSE**

**OBSERVACIONES COMPLEMENTARIAS**

|  |
| --- |

| **Considera que este artículo es según la clasificación COLCIENCIAS.** | | |
| --- | --- | --- |
| **Tipo 1 de investigación científica**. Documento que presenta, de manera detallada, los resultados originales de proyectos de investigación.  ***Formato****:* Introducción, metodología, resultados y conclusiones. | **Tipo 2 de reflexión**. Documento que presenta resultados de investigación desde una perspectiva analítica, interpretativa o crítica del autor, sobre un tema específico, recurriendo a fuentes originales.  ***Formato***: Introducción, planteamiento de la cuestión, desarrollo y conclusiones. | **Tipo 3 de revisión.** Documento resultado de una investigación donde se analizan, sistematizan e integran los resultados de investigaciones publicadas o no publicadas, sobre un campo de la historiografía, con el fin de dar cuenta de los avances y las tendencias de desarrollo. Se caracteriza por presentar una cuidadosa revisión bibliográfica de por lo menos 50 referencias.  *Formato:* Introducción, planteamiento de la cuestión, recuperación bibliográfica, tendencias en el campo de conocimiento y conclusiones. |
|
|
|
|
|  |  |  |

*Señor evaluador, notifique si usted tiene alguno de los siguientes tipos de conflictos de interés:*

1. Conflicto de interés real: cuando el evaluador(a) o su esposo(a) o algún familiar hasta el cuarto grado de consanguinidad, o la unidad administrativa para la cual trabaja, tenga un interés financiero u otro tipo de interés que pudiera indudablemente influenciar la posición del evaluador.

| Si |  | No |  |
| --- | --- | --- | --- |

1. Conflicto de interés aparente: cuando un interés podría no necesariamente influir la posición del evaluador, pero podría hacer que su objetividad fuese cuestionada por otros.

| Si |  | No |  |
| --- | --- | --- | --- |

1. Conflicto de interés potencial: cuando existe un interés del cual una persona podría

razonablemente dudar si fue o no reportado.

| Si |  | No |  |
| --- | --- | --- | --- |

**DATOS DEL PAR EVALUADOR**

| **Información básica** | |
| --- | --- |
| Nombres completos |  |
| Nacionalidad |  |
| País de nacimiento |  |
| Fecha de nacimiento |  |
| Número documento de identidad /DNI/ Pasaporte |  |
| Tipo de documento |  |
| Código ORCID con información actualizada |  |
| Enlace CVlac actualizado  (solo para evaluadores colombianos) |  |
| Google Scholar (oopcional) |  |
| Correo electrónico |  |
| Afiliación institucional-ciudad (en caso de contar con más de una filiación, solo indique la principal) |  |
| Año de vinculación |  |
| Nivel de formación académica (PhD, Magister) |  |
| Programa Académico |  |
| Áreas de investigación |  |
| **Publicaciones en revistas en los 2 últimos años (Solo artículos en revistas)** | |
|  | |